



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DE ANDALUCÍA, CEUTA Y MELILLA
P R E S I D E N C I A**

**ACTA DE LA COMISIÓN DE SEGUIMIENTO PREVISTA POR EL CONSEJO
GENERAL DEL PODER JUDICIAL**

En Granada, siendo las 12 horas del día 6 de abril de 2020

Se da comienzo al acto en la sede del TSJA. Asisten presencialmente el Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, el Presidente de la Audiencia Provincial de Granada, el Director del Gabinete Técnico de la Presidencia y el Secretario de Gobierno en funciones. Se conectan telemáticamente la Fiscal Superior de Andalucía, la Secretaria General de Justicia de la Consejería de Turismo, Regeneración, Justicia y Administración Local, el Presidente de la Audiencia Provincial de Sevilla y el Juez Decano de Málaga.

Abierto el acto, en primer lugar, el Presidente comenta brevemente la importante reducción del personal funcionario en régimen presencial tras la Instrucción 2/2020 de la Dirección General de Oficina Judicial y Fiscal, por la que se establece el régimen de cobertura a prestar en los servicios esenciales de la Administración de Justicia de la Comunidad Autónoma de Andalucía, dictada tras la Resolución del Ministro de Justicia de 30 de marzo de 2020, por la que se adapta la cobertura de estos servicios al Real Decreto-Ley 10/2020, de 29 de marzo. Dicha Instrucción, así como la posterior 3/2020, originan serias dificultades, por no decir imposibilidad, para la prestación de los servicios esenciales encomendados, cuando estaba previamente garantizada tanto la prestación de los servicios esenciales establecidos durante el estado de alarma por la crisis sanitaria como la salud de los funcionarios de la Administración de Justicia.

En este sentido, el Presidente de la Comisión ejemplifica diversas situaciones ya exteriorizadas y conocidas, junto a otras comunicaciones recibidas de distintos Juzgados reveladoras de la dificultad para prestar los servicios esenciales. Así: a) Acta de Junta de Jueces de Sanlúcar La Mayor, exteriorizando los graves problemas suscitados en dicho partido judicial, con dos sedes separadas, para organizar los servicios esenciales ante la nueva reducción de la plantilla presencial de funcionarios, unida a la reducción de horario presencial, que hace inviable el control de escritos urgentes de trámite, que afectan a derechos fundamentales, b) comunicación del Decanato de Dos Hermanas, dejando constancia de que no se han cumplido los servicios mínimos, por cuanto no se ha podido acceder a las bandejas de lexnet de los Juzgados que no tienen funcionario, ya que sólo viene un funcionario por cuatro Juzgados en dicho partido, c) escrito de la Magistrada-Juez titular del Juzgado de Instrucción nº 10 de Málaga, dejando constancia de su intranquilidad porque sólo un funcionario se haga cargo de todos los órganos de dicha jurisdicción en la capital, que impide conocer y atender la multitud de escritos urgentes que acceden a las bandejas individuales de cada Juzgado, así como cualquier llamada telefónica urgente sobre requisitorias, ejecutorias penales, etc., d) sendos escritos del Juez Decano de Granada comunicando, de un lado, el deficiente funcionamiento de los aparatos de videoconferencia utilizados en el servicio de guardia y en otras dependencias, lo que impide la grabación válida de las declaraciones de detenidos y demás diligencias a practicar por dicho medio, y, de otro lado, la imposibilidad de visualizar y calificar de urgentes o esenciales todos los escritos que se reciban de los distintos órdenes

jurisdiccionales que se encuentren en la misma sede, insistiendo que, por el momento, los sistemas informáticos no están preparados para acceder a un sistema distinto al que corresponde a un Juzgado distinto del que son titulares.

En esta línea, se comenta por el Presidente las insistentes comunicaciones verbales del Juez Decano de Sevilla, que no ha podido conectarse telemáticamente a esta reunión, sobre la imposibilidad con el actual régimen presencial del conocimiento inmediato y coordinación de las actuaciones de registro, reparto y decanato, calificación de los asuntos urgentes y esenciales para traslado a los correspondientes jueces y/o funcionarios en régimen de disponibilidad, su preocupación por la sustancial reducción en el número de funcionarios en los Juzgados de Instrucción y de lo Penal, que hace inviable el control de escritos de trámite que afecten a situaciones personales, sin olvidar la ausencia de funcionarios en órdenes jurisdiccionales que atienden servicios esenciales, lo cual acontece, por ejemplo, para los Juzgados exclusivos de Familia o de Internamientos, y, en fin, la carencia de auxilio judicial para celebración de juicios orales urgentes.

Se abre turno de intervenciones.

Por el Secretario de Gobierno se da cuenta de su escrito dirigido a la Comisión de Seguimiento relativo al contenido de la contestación de la Consejería al acuerdo de Sala de Gobierno de uno de abril sobre servicios mínimos de funcionarios, al que se da respuesta satisfactoria por parte de la Secretaria General de la Consejería de Turismo, Regeneración, Justicia y Administración Local.

La Secretaria General de Justicia de la Consejería comenta que es consciente de dificultades que han surgido con las distintas resoluciones que se han ido dictando sobre la presenciabilidad de funcionarios y el régimen a día de hoy, al tiempo que insiste en la posibilidad de llamamiento a los funcionarios de disponibilidad. Sin perjuicio de las correcciones ya incorporadas en la Instrucción 3/2020, que pretende ser nuevamente corregida de forma inmediata, aunque mínima, sólo para Sevilla y Málaga, se compromete a valorar un cambio sustancial a partir de la semana próxima, una vez transcurrida la actual con mayor número de días festivos.

Unánimemente, el resto de intervinientes reiteran su preocupación por la imposibilidad de atender los servicios esenciales con la dotación presencial actual, los problemas que se vienen sucediendo diariamente en muchas de las provincias y, muy especialmente, en las capitales y partidos judiciales grandes, así como la dificultad en la debida atención y revisión de los escritos de trámite en los que puedan solicitar las partes la prestación de algún servicio esencial mientras no se vuelva a la dotación mínima contemplada en la Resolución de 24 de marzo. Se plantea la posibilidad de que su presentación o visualización se pueda realizar en las Oficinas de Registro y Reparto con el incremento necesario de dotación presencial. Se insiste en la necesidad de contar con un funcionario presencial por cada Juzgado en aquellas jurisdicciones más sensibles, como la penal, así como contemplar la presencia de funcionarios del Cuerpo de Auxilio judicial para la celebración de vistas y atención de tareas de correo y teléfono. Consideran necesarios mínimos servicios presenciales para la atención de medidas urgentes del artículo 158 del CC y para la atención de los internamientos.

Se incide también en la necesidad de hacer una correcta interpretación de la disposición primera de la Resolución ministerial del pasado 30 de marzo de 2020, que mantenía la prestación de los servicios esenciales fijados en la Resolución de fecha 14 de marzo, por otro lado, en el correcto entendimiento del apartado d) de la disposición tercera sobre presencialidad (actuaciones urgentes con preso deben referirse tanto al servicio de guardia como para detenidos, internados, presos preventivos, penados, que se dan con mucha frecuencia en Juzgados de Instrucción y Penales (léase requisitorias, causas en fase de instrucción con presos preventivos, causas secretas, ejecutorias penales, etc.); y, en fin, se recuerda que la disposición quinta sobre presencialidad es de mínimos, “*al menos*”, precisamente para poder atender todas las especificidades de los partidos judiciales, lo que hubiera permitido mantener su número y no la reducción tan sustancial operada con las Instrucciones de la Consejería de Justicia, todo ello sin

olvidar, por supuesto, que hay que incluir en el régimen de presencialidad todas las horas de audiencia pública.

Se alude, como ejemplo, la nueva propuesta de la Comunidad Autónoma de Canarias, así como lo sucedido en Cataluña, siendo nuestra Comunidad la única que no ha satisfecho las necesidades reales para poder atender los servicios mínimos, esenciales y urgentes, contemplados.

Por la Secretaria General de la Consejería se manifiesta que es consciente de tales distorsiones y la necesidad de hacer cambios. Propone reforzar desde mañana las capitales de Málaga y Sevilla con el incremento en dos funcionarios presenciales para la jurisdicción penal, que comprende a los Juzgados de Instrucción y de lo Penal, y, a partir del próximo día 13 de abril, adoptar las decisiones oportunas que minimicen estas dificultades y el establecimiento de una mayor dotación presencial de funcionarios que garantice la prestación de servicios esenciales y urgentes, valorando, en su caso, la posibilidad de volver a los servicios presenciales que se contemplaban en la Instrucción de 24 de marzo, en la confianza de que el Ministerio de Justicia dicte también nueva Resolución más favorable y permisiva a la presencialidad, una vez se prorrogue nuevamente el actual estado de alarma.

Y no habiendo otro asunto a tratar, se da por terminada la sesión, acordándose dar traslado al Consejo General del Poder Judicial, quedando la propia Consejería de Justicia encargada de contestar al requerimiento efectuado por dicho organismo.